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1. **Uvod**

Starajoče se prebivalstvo in dolgoživa družba prinašata številne izzive, med katere spadajo kakovost življenja starejših odraslih, njihova finančna varnost, socialna vključenost, obstoj in dostopnost socialne oskrbe ter zdravstvenih storitev. Prav tako se zastavljajo vprašanja o **možnostih vključenosti starejših odraslih v družbo kot aktivnih in enakopravnih članov**, ki lahko pripomorejo k razvoju ter krepijo družbeno in kulturno bogastvo skupnosti.

Starejši ljudje niso nujno (in ne le) upokojeni, nizkoproduktivni ali neproduktivni ter pasivni prejemniki različnih oblik pomoči in podpore države. Takšni stereotipni pogledi na staranje in starejše ljudi so lahko skrb zbujajoči, saj upokojenci z upokojitvijo ne morejo čez noč postati nevidni, nemi in neobstoječi (Krajnc, 2016). Nasprotno: učenje, povezanost z družbenim okoljem, socialna vključevanost in sodelovanje so osrednji dejavniki, ki krepijo duševno zdravje, čustveno bogastvo, kognitivni, družbeni in človeški kapital kot tudi kakovost življenja, pozitivno samopodobo in samozavest, vrednote in stališča itn. starejših odraslih (Merriam in Kee, 2014; Schuller in Desjardins, 2007; Tett in Maclachlan, 2007; Golding, 2011a; 2011b, Project Foresight Mental Capital and Wellbeing, 2008; Williamson, 2011).

S tem ko starejšim odraslim onemogočamo, da bi polno zaživeli novo življenjsko situacijo, v katero vstopajo, jih silimo v socialno in psihološko smrt, ta pa je lahko uničujoča ne le zanje, temveč tudi za našo družbo in državo (Krajnc, 2016). Zato s projektom *Old Guys Say Yes to Community*, ki smo ga razvili s partnerji iz Poljske, Estonije in Portugalske, razkrivamo napake in izgubljene priložnosti, hkrati pa ponujamo tudi možnosti, predloge in dobre prakse za spodbujanje participacije starejših odraslih (zlasti moški 60+) v naših družbah z namenom, da bi se povečala njihova in naša blaginja ter izboljšali kakovost življenja, sreča in zdravje. Za ta namen smo za starejše odrasle, zlasti pa za moške (60+):

1. ocenili njihovo blaginjo in vključenost v izobraževanje ter učenje v njihovih lokalnih okoljih;
2. opredelili ovire in priložnosti za njihovo večjo vključenost v skupnostne dejavnosti in v skupnosti prakse;
3. pripravili konkretna priporočila za krepitev starejših v njihovih skupnostih za nacionalne in lokalne organe, javne institucije in nevladne organizacije.

V projektu smo namreč dokazali, da nam v zadnjih nekaj desetletjih ni uspelo pripraviti ustreznih temeljev za neizogibne demografske, gospodarske in družbene spremembe. Predvsem pa smo pokazali, da nismo zaznali problema izginjanja starejših moških iz skupnostnih dejavnosti – kar pa se ne dogaja toliko zaradi krajše življenjske dobe moških, bolezni, finančne prikrajšanosti, drugih težav, kot so depresija, demenca itn., temveč predvsem zaradi njihove izolacije, občutka neuporabnosti in nepotrebnosti v sodobnem načinu življenja. V **Priporočilih za državne in lokalne organe v Sloveniji** tako strnjujemo glavne ugotovitve projekta, s katerimi želimo spodbujati implementacijo strategij in politik, nanašajočih se na vseživljenjsko učenje, dolgoživo družbo in starajoče se prebivalstvo v lokalnih okoljih (s poudarkom na kakovosti življenja starejših moških).

**2 Opis socialnih, kulturnih in gospodarskih RAZMER v Sloveniji**

'Mešani' sistem blaginje v Sloveniji, ki je izšel iz jugoslovanskega socialističnega modela ter prevzel značilnosti blaginjskih sistemov Zahodne Evrope z nekaterimi elementi konservativno-korporativnega in socialnodemokratskega sistema blaginje, je v zadnjih tridesetih letih doživel številne korenite spremembe (Kolarič, Kopač in Rakar, 2009; Kolarič 1992; Kopač 2005; Črnak Meglič 2005; Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012). Čeprav je bil močan javni sektor do nedavnega glavni ponudnik raznovrstnih servisov in storitev, pa so nekateri socialni transferji počasi usihali, kar se že odraža v čedalje večjem materialnem pomanjkanju in v zmanjševanju državne podpore, ki je bila prej namenjena socialno izključenim in ranljivim družbenim skupinam, med katerimi so čedalje **bolj prikrajšani prav starejši odrasli**. Temu pritrjujejo tudi izsledki raziskav, ki kažejo, da je finančno in materialno prikrajšanje starejših odraslih večje kot pri preostali populaciji v Sloveniji, saj je njihovo tveganje revščine kar dvakrat večje (Hlebec, Mali in Filipovič Hrast, 2014; Stropnik in Kump, 2008; Stropnik et al., 2010; Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012; SURS, 2018).

Demografske projekcije napovedujejo, da bo proces staranja prebivalstva v Sloveniji bolj intenziven kot v drugih državah EU (UMAR, 2018). Slovenija bo imela do 2020. leta 20,6 % prebivalcev, starejših od 65 let, in 5,5 % prebivalcev, starejših od 80 let, do leta 2050 pa se bo ta delež znatno povečal (29,9 % za 65+ in 11,1 % za 80+) (Eurostat, 2017; Wolfgang et al., 2018). Danes lahko vsak novorojeni deček pričakuje, da bo živel 77,96 leta ali šest let manj kot novorojena deklica, ki lahko pričakuje, da bo živela 83,86 leta (SURS, 2018). Dolgoživost se razlikuje tudi med regijami: moški v vzhodni Sloveniji umrejo povprečno tri leta prej in ženske dve leti prej kot na zahodu. To je povezano tudi s predhodnimi ugotovitvami o polarizaciji med vzhodnim in zahodnim delom države glede kazalcev zdravja in drugih kazalnikov kakovosti življenja, kot so sreča, finančno zadovoljstvo, splošno zadovoljstvo z življenjem itn., pri katerih sta Goriška in Obalno-kraška regija dosegali najvišje stopnje, Posavska in Pomurska pa najnižje (Gregorčič in Hanžek, 2001).

Med 2.062.874 prebivalci Slovenije je 18,9 % starejših od 65 let, četrtina teh pa je izpostavljena tveganju revščine. Od vseh 287.000 oseb pod pragom tveganja revščine je bilo 78.000 upokojencev (15,9 % vseh upokojencev), od tega 55.000 upokojenih žensk in 23.000 upokojenih moških (SURS, 2018). Razširjenost tveganja socialne izključenosti starejših odraslih v Sloveniji je nad povprečjem EU (Eurostat, 2018; študija SHARE). Najbolj pereča je prostorska izključenost, saj skoraj polovica starejših v Sloveniji nima dostopa do osnovnih storitev v svojem lokalnem okolju; to je višje od povprečja prebivalstva in veliko višje od povprečij držav EU-28 in celo od držav nečlanic EU-12 (Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012). Po indeksu aktivnega staranja (AAI) se Slovenija med državami EU-28 uvršča med države z najnižjimi vrednostmi (skupaj s Poljsko, Grčijo, Slovaško, Madžarsko, Bolgarijo in Romunijo) in svoj položaj še poslabšuje (z 20. mesta v letu 2012 na 23. mesto v letu 2014) (UNECE in EU, 2014). Slovenija ima glede na vse članice EU tudi najnižjo stopnjo zaposlenosti med starejšim prebivalstvom (55‒64 let) (UNECE in EU, 2014; UMAR, 2018).

Nacionalne strategije pa predvidevajo povsem drugačno realnost, kot je bila pravkar predstavljena: glavni cilj **Strategije razvoja Slovenije 2030**, ki je bila sprejeta decembra 2017, napoveduje, da bo »Slovenija, država z visoko kakovostjo življenja za vse«. Ena njenih petih strateških usmeritev je »učenje za življenje in skozi življenje«. **Strategija dolgožive družbe**, ki je bila sprejeta januarja 2018 (UMAR, 2018), se za zagotavljanje zadostne delovne sile zavzema predvsem s spodbujanjem zaposljivosti, pri čemer se večanje in fleksibilizacija zaposlovanja nanašata zlasti na starejše odrasle in na mlade, pri čemer posebne potrebe in položaji teh skupin niso upoštevani. Zato je kljub omenjanju dejavne udeležbe vseh generacij v gospodarskem in družbenem življenju ter v političnih procesih odločanja ta strategija manj prilagojena starejšim odraslim, njihovim družbenim, kulturnim in drugim demokratičnim potrebam in zmožnostim.

Kot vidimo, je izobraževanje odraslih kot temeljni del vseživljenjskega učenja (skupaj z dolgoživo družbo in aktivnim staranjem) uvrščeno med prednostne naloge slovenskih razvojnih strategij, kot tudi Resolucija o nacionalnem programu izobraževanja odraslih – ReNPIO, 2013‒2020 (Renpio, 2014), ki upošteva Evropsko politiko in priporočila. Čeprav so vsi ti dokumenti ustrezno zasnovani in si očitno prizadevajo spodbujati vključenost, enakost, participacijo, ustvarjalnost, zdravje, finančno varnost itn. v celotnem življenjskem poteku posameznika, pa hkrati kažejo znatno neskladje med dejanskim stanjem kakovosti življenja starejših odraslih in pričakovanimi ter dosegljivimi razvojnimi cilji, ko le-te primerjamo s konkretnimi statističnimi podatki ter ugotovitvami analiz in raziskav. To je razvidno tudi iz neuspešnega izvajanja Strategije vseživljenjskosti učenja iz leta 2007, ki je med drugim opredelila glavna področja in vsebine za spremembe, vendar ostaja neizpolnjena (glej Jelenc, 2007). In naprej, v Sloveniji stopnja udeležbe v programih vseživljenjskega učenja glede na starost pada hitreje kot v povprečju v državah EU (UMAR, 2018). Razliko med vizijami in operativnimi cilji je mogoče zaznati tudi v zmanjševanju udeležbe odraslih v izobraževanju (delež se je zmanjšal s 16,2 % leta 2010 na 11,7 % leta 2015) in v zmanjševanju javnih sredstev, namenjenih izobraževanju odraslih (ki so se v istem obdobju zmanjšala s 56 na 24 milijonov evrov) (Drofenik, 2015). Na podlagi analize financiranja izobraževanja odraslih se v Sloveniji z varčevalnimi ukrepi in z nekritičnim zasledovanjem evropskih standardov opušča tradicija inovativnega in socialno usmerjenega sistema izobraževanja odraslih, ki je skozi učenje in izobraževanje krepil socialno pravičnost in osebni ter družbeni razvoj (Mikulec in Jelenc Krašovec, 2016; Kump, 2017).

**3 OPIS RAZISKOVANIH SKUPNOSTI: OZADJE raziskovalnega dela pri ugotavljanju PREDNOSTI IN SLABOSTI skupnosti**

Priporočila temeljijo na obsežni kvalitativni raziskavi o vključevanju starejših moških (60+) v lokalne skupnosti v Sloveniji. Raziskava je bila izvedena spomladi 2017 v Četrtni skupnosti Bežigrad v Ljubljani in v občini Ajdovščina, v manjšem obsegu pa tudi po različnih krajih po Sloveniji. Raziskava zaobsega tri fokusne skupine s predstavniki lokalnih/občinskih organov ter nevladnega sektorja, 98 poglobljenih polstrukturiranih intervjujev s starejšimi moškimi, 10 študij primerov dobrih praks ter pregled obstoječe znanstvene literature, slovenske in evropske politike o izobraževanju in vključevanju starejših odraslih v lokalne skupnosti za boljšo kakovost življenja.

Med dvaindvajsetimi udeleženci treh fokusnih skupin, izvedenih v Ljubljani Bežigrad (2) in Ajdovščini (1), je bilo pet predstavnikov iz mestnih in občinskih ustanov, šest predstavnikov iz nacionalnih javnih institucij in enajst predstavnikov iz nevladnih organizacij ali civilne družbe.

Od 98 intervjujev, izbranih za analizo, jih je bilo 42 opravljenih v mestnem okolju prestolnice (Bežigrad), 41 v polurbani občini Ajdovščina in njeni podeželski okolici, 15 intervjuvanih sociokulturnih animatorjev pa je prihajalo iz različnih koncev Slovenije, predvsem iz podeželskih občin ali iz manjših krajev, trije od njih pa so bili iz različnih delov Ljubljane. Povprečna starost intervjuvancev je bila 71 let. Najbolj sta bili zastopani starostni skupini 60‒69 let (46 %) in 70‒79 let (41 %). Najmanj pa je bila zastopana starostna skupina 80 let in več (12 %). V raziskavo so bili vključeni tudi trije upokojenci, mlajši od 60 let. Najmlajši intervjuvanec je bil star 56 let in najstarejši 86 let.

Večina intervjuvancev je zaključila višje sekundarno izobraževanje, to je splošno, poklicno in tehnično srednješolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 4 in 5) (54 %). Tej skupini sledijo intervjuvanci, ki so imeli zaključen prvi ciklus terciarnega izobraževanja, to je višje poklicno izobraževanje ter višja strokovna in akademska izobrazba (ISCED-stopnja 6) (25 %). Deset odstotkov intervjuvancev je bilo manj izobraženih, med temi trije niso dokončali osnovnošolskega izobraževanja, trije so dokončali osnovnošolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 2), štirje pa so dokončali nižje srednješolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 3). V podobnem deležu (11 %) so bili zastopani tudi intervjuvanci, ki so dokončali drugi in tretji ciklus terciarnega izobraževanja (dodiplomski in podiplomski študij, ISCED-stopnja 7 in 8).

Med intervjuvanci jih je bilo 95 % upokojenih, 5 % pa jih je bilo še zaposlenih. Tri odstotke upokojenih intervjuvancev je bilo še vedno registriranih kot delovno aktivnih, saj so delovali kot samostojni podjetniki ali pa so opravljali drugo obliko plačanega dela. Večina intervjuvancev je bila poročena ali v partnerskem razmerju (79 %), 15 % je bilo vdovcev, pet med vsemi intervjuvanci pa je bilo samskih ali ločenih.

**Četrtna skupnost Ljubljana Bežigrad** je glede na BDP na prebivalca najbogatejša četrtna skupnost v prestolnici Slovenije. Umeščena je v regijo z najvišjim mesečnim povprečnim dohodkom na prebivalca (1099 evrov v letu 2015) in z najnižjo stopnjo tveganja revščine (11,8) (SURS, 2017). S štirimi univerzitetnimi fakultetami in največjim športnim centrom (Stožice) ima ugodno infrastrukturo in ponuja veliko priložnosti za kulturno, intelektualno, športno, družbeno, skupnostno idr. udejstvovanje. Kljub vsem prednostim pa se glede na različne raziskave ocenjuje, da se več kot 10 % prebivalcev te četrti sooča z revščino. Revščina tu ni mišljenja v smislu golega preživetja, temveč bolj v smislu životarjenja: revni ljudje v Četrtni skupnosti Ljubljana Bežigrad živijo s pomočjo družinske in medsosedske pomoči, a si veliko več kot hrane in golega življenja ne morejo privoščiti, zlasti pa ne novih kulturnih in intelektualnih izkušenj, potovanj ali druženja zunaj doma, četudi živijo v okolju, kjer se ponuja veliko takšnih možnosti. Ker v Četrtni skupnosti Ljubljana Bežigrad večinoma živijo ljudje, ki so se v času delovno aktivnega življenja v Ljubljano preselili iz drugih delov Slovenije, je bila njihova identifikacija s krajevno skupnostjo in sosesko relativno nizka, navezanost na kraj rojstva, četudi so ga zapustili pred 40 ali več leti, pa še vedno globoka. Posledično se je kazala tudi izjemno visoka osamljenost in alieniranost starejših odraslih. Delež starejših, ki so obravnavani kot osebe pod skrbništvom, se je od leta 2010, ko je bilo 56 takih oseb, v letu 2017 povečal na 106 (CSD, 2018).

**Občina Ajdovščina** leži v zahodni Sloveniji, v Goriški regiji. V zadnjih 30 letih sta jo močno pretresli predvsem dve gospodarski krizi. Čeprav je imel zahodni del države dolga leta v primerjavi z regijami v vzhodnem delu višjo kakovost življenja (Gregorčič in Hanžek, 2001), pa je Ajdovščina zaradi kriz izgubila ta privilegirani položaj in se danes po kazalcih kakovosti uvršča v nacionalno povprečje. Stopnja brezposelnosti se je po zadnji krizi leta 2008 dvignila nad nacionalno povprečje (do 14,7 %), nato pa se je postopno zmanjšala in je v letu 2017 pristala na 7,3 % (SURS, 2017), kar je nižje od nacionalnega povprečja. Do leta 2011 je imela Goriška regija najnižjo stopnjo socialne izključenosti (13 % v primerjavi z nacionalnim povprečjem, ki je bilo 19,3 %), a je ta v naslednjih letih zrasla na 20 % (SURS, 2018). Ajdovščina se danes uvršča tudi nad nacionalnim povprečjem glede stopnje tveganja revščine (Ajdovščina ima 15,2 %, nacionalno povprečje pa je 14,3 %) (SURS, 2017). Obe gospodarski krizi sta vplivali tudi na kakovost življenja starejših občank in občanov Ajdovščine; mnogi so zaposlitev izgubili tik pred dopolnjeno upokojitveno starostjo, njihove pokojnine pa so se znatno znižale tudi zato, ker delodajalci iz ajdovskih podjetij niso plačevali prispevkov, ipd. Breme kriz je večinoma padlo na ženske, kajti moški so po izgubi zaposlitve ali po upokojitvi zaradi bolezni, depresije itn. pogosteje hitreje umirali (več glej Gregorčič, 2017). Posledično so se z revščino pogosteje soočile ženske, ki so se morale same boriti proti ekonomskemu in materialnemu pomanjkanju.

**4 seznam obStoječih in/ali predvidljivih problemov, OBRAVNAVANIH ali ugotovljenih v raziskavi**

**GLAVNE UGOTOVITVE, KI IZHAJAJO IZ ANALIZE FOKUSNIH SKUPIN (FS):**

**Udeleženci fokusne skupine (FS1) iz Četrtne skupnosti Ljubljana Bežigrad** so svoje družbeno okolje opredelili kot vključujoče, izjemno dejavno ter aktivno z raznovrstnimi možnostmi za kakovostno preživljanje prostega časa in življenja. Zaradi visoke urbanizacije, priseljevanja (in prevladujoče identifikacije z rojstnim krajem, od koder so se preselili v Ljubljano) in še zlasti zaradi sodobnega načina življenja v mestu so ocenjevali, da v četrtni skupnosti prevladujejo razločenost, razdrobljenost, nepoznavanje in nepovezanost ljudi. Kot glavni problemi, s katerimi se soočajo starejši odrasli v tej skupnosti, so bili navedeni: a) izolacija (starejši se izolirajo pred ljudmi zaradi osebne stiske, revščine, osamljenosti, strahu, zaradi varnosti in protivlomnih sistemov, ki onemogočajo spontane obiske ipd.); b) slaba patronažna in socialna služba (kar so udeleženci FS1 reflektirali predvsem s kritiko razpustitve celovitega socialno-varstvenega sistema, ki je nekoč deloval na terenu in z ljudmi); c) revščina in d) nezadostna informiranost o možnostih dejavne starosti za starejše odrasle. Za večje vključevanje starejših moških v skupnost so predlagali zlasti krepitev moških dejavnosti v NVO (športne, gasilske, veteranske ipd.), uvajanje ali nadomeščanje opuščenih dejavnosti (organiziranje tipično moških dejavnosti, kot sta modeliranje, rezbarstvo ipd.) ter aktivnosti, pri katerih sta pomembna (fizično) delo in položaj (dejavnika, ki sta moške najbolj opredeljevala v delovno aktivnem obdobju). Poudarjena je bila potreba po koordinatorju za starejše moške kot informatorju in povezovalcu med društvi, iniciativami, zavodi in organizacijami ter prispevek mlajše generacije k vključevanju starejših v skupnost.

**Udeleženci fokusne skupine (FS2) iz** **DCA Ljubljana (Dnevni centri aktivnosti za starejše)** so svoj center opredelili kot skupnost, v kateri se vsak dan srečujejo starejši odrasli iz soseske BS3; pri dejavnostih sodeluje le 13 % moških. Center so opredeljevali kot vključujoč, bogat in spodbujajoč prostor z brezplačnimi aktivnostmi, kjer je mogoče presegati individualizem in osamljenost ter pridobivati z vključevanjem, srečevanjem, skupnimi aktivnostmi, pogovori in tudi z medgeneracijskim sodelovanjem itn., kar dosegajo zlasti s participativnimi pristopi pri izbiri in izvajanju programa. Udeleženci FS2 so prav nasprotno svojo sosesko oz. naselje BS3 ter posamezne bloke v naselju ocenjevali kot alienirano in izrazito nepovezano okolje, kar je tudi sicer značilno za Ljubljano. Omenjene so bile številne možnosti, ki jih imajo starejši moški v neposrednem okolju in h katerim jih spodbuja in nagovarja tudi DCA. Med najbolj pereče probleme v skupnosti so bili uvrščeni: a) finančna stiska (predvsem z vidika zdravstvene oskrbe, vzdrževanja lastnih stanovanj, sramotnih pokojnin in revščine na splošno, zaradi česar so lahko aktivni samo na brezplačnih dejavnostih in nikjer drugje); b) zdravstvo (čakalne dobe, plačljive zdravstvene storitve ipd.); c) funkcionalna pismenost (brati napotnice, navodila pri jemanju zdravil), d) izoliranost, samota in demenca; e) upokojitev kot mrtva točka (nisi več nihče). Udeleženci so nakazali celo vrsto pobud in tudi primerov dobrih praks, ki bi jih morala podpreti država z dodatnim financiranjem, novimi možnostmi, dodatnim informiranjem in novim pristopom do starejših moških: potencial upokojenih strokovnjakov; potencial starejših moških v delu za skupnost, prostovoljnem delu (tudi fizično delo, če jih je poklicno opredeljevalo).

**Udeleženci fokusne skupine (FG3) iz Ajdovščine** so svoje družbeno okolje opredeljevali prek: a) socioloških vidikov in družbenih vrednot (kot so soodločanje, dejavna udeležba, solidarnost, sodelovanje, povezanost, medsebojna podpora ipd.), ne pa z gospodarskim pomanjkanjem, s katerim so se soočali v zadnjih letih; b) najranljivejših družbenih skupin (vključno s starejšimi odraslimi, migranti in begunci) in preživetvenih strategij, pri čemer so opozorili zlasti na revščino vdov, nikoli zaposlenih gospodinj in kmetov; c) poudarjanja ustvarjalnosti kot pomembnega prispevka starejših odraslih k razvoju skupnosti. O problemih, izzivih in vizijah za dostojno življenje starejših odraslih in za njihovo kakovost življenja so razpravljali predvsem z različnih vidikov mobilnosti in nege ter s spoznanjem, da starejši potrebujejo boljši dostop do informacij o socialnih, kulturnih in drugih dejavnostih. Priložnosti za skupnosti prakse so bile večinoma vidne v: a) že obstoječih in raznovrstnih programih izobraževanja in usposabljanja; b) obveščanju in ozaveščanju o teh programih za starejše moške; in c) premislekih o alternativnih dejavnostih za starejše moške v njihovem poznejšem življenju. V zvezi s tem so poudarili tudi pomen ozaveščanja starejših moških o prednostih iskanja in vključevanja v nova družbena okolja (socialno okolje) že ob upokojitvi. Izrazili so močno pripravljenost za prenos dobrih praks v njihovo lokalno okolje (glej Gregorčič, 2017).

**5 Glavne ugotovitve, ki izhajajo iz analize intervjujev (n=98)**

Raziskava je pokazala, da se moški v tretjem in četrtem življenjskem obdobju pogosto samomarginalizirajo in živijo manj kakovostno življenje, kot bi ga sicer lahko glede na številne možnosti, ki so jim na voljo. Da so starejši moški (60+), ki se ne vključujejo v dejavnosti svoje skupnosti, **nenamerno izgnani kot relevantni akterji družbe**, potrjujejo tudi številne tuje raziskave (McGivney, 1999; 2004; O'Connor, 2007; Owens, 2000; Jelenc Krašovec in Radovan, 2014; Reynolds et al., 2015; Golding, 2009; 2010; Golding, Brown, Foley in Harvey, 2009; idr.). Čeprav so intervjuvanci ženske na splošno obravnavali prek moške determinacije, ki temelji na njihovih področjih dela in življenja, kar ženske postavlja v specifičen položaj (nižji dohodki kot moški, nižji položaj na trgu dela itn.), pa se je na celotnem raziskovalnem terenu potrdila ugotovitev, da se ženske veliko bolj vključujejo v neformalno in priložnostno učenje kot moški in da so izjemno dejavne. Čeprav imata Ajdovščina in Ljubljana Bežigrad veliko učnih in izobraževalnih možnosti ter prostočasnih dejavnosti za starejše odrasle, se moški (60+) v te aktivnosti vključujejo v znatno manjšem številu kot ženske. Glavne ovire, ki starejšim moškim onemogočajo vključevanje v lokalno skupnost, univerzo za tretje življenjsko obdobje, drugo neformalno ali priložnostno izobraževanje in učenje, v socialne in kulturne dejavnosti, pa so predvsem naslednje:

1. IZBRISANA PRETEKLA ŽIVLJENJSKA ZGODOVINA:

a) Delo in dejavnosti iz njihovega delovno aktivnega življenjskega obdobja so propadli ali so bili ukinjeni (ne morejo biti člani partije, se srečati s sodelavci privatiziranega podjetja, praznovati obletnic itn.).

b) Nekatere panoge, poklici, hobiji in druge prostočasne dejavnosti, v katerih so se moški udejstvovali nekoč (delovne akcije, gradnja hiš, družbeno delo, rezbarstvo, konjeništvo itn.), so razpadli, dobili novo funkcijo ali so bili povsem ukinjeni. Nekaterih pa starejši moški zaradi upada fizičnih sposobnosti in zdravja (šport, rekreacija) ne morejo več opravljati.

c) Izginili so številni javni prostori, v katerih so se moški srečevali in družili v svojem delovno aktivnem obdobju (politično-kulturni, družbeni prostori srečevanja skupnosti: krajevna skupnost, četrtna skupnost, zadružni dom, dom krajanov, kulturni dom, sokolski dom), izjema so vaške skupnosti, ki takšen način povezovanja še vedno ali znova omogočajo (npr. nekatera ruralna območja okrog Ajdovščine s povsem novimi domovi krajanov; pri Brežicah idr.).

d) Specifični javni prostori, ki so intervjuvance osebno zaznamovali, so postali zasebni ali pa si jih lastijo druge/mlajše generacije (trgi, parki, igrišča); javna športna infrastruktura, ki so jo z delovnimi akcijami sami zgradili v soseski, se je uničila, prodala, privatizirala, dejavnosti pa so postale plačljive (nekdaj javna košarkarska, nogometna, teniška igrišča, balinišča ipd.) ter s tem pogosto tudi nedostopne, saj je analiza intervjujev pokazala, da je lahko že članarina prevelik strošek za dejavno vključevanje starejših, zlasti upokojencev. Drugi relevantni, pretežno moški prostori srečevanja, menjave, sodelovanja (male trgovine, obrtniki, gostilne, sejmišča, tržnice ipd.) so izginili. Večina teh storitev se je centralizirala v nakupovalnih središčih in industrijsko-obrtniških conah, oddaljenih od njihove soseske, kraja, vasi; v takih središčih pa dominirajo zgolj potrošniška logika, brezosebnost in odtujenost.

2. UPOKOJITEV KOT TOČKA PRELOMA ALI KOT ZAČETEK NOVEGA USTVARJALNEGA OBDOBJA:

a) Večji ko je bil pomen zaposlitve v delovno aktivnem obdobju in več časa ko ji je intervjuvanec namenjal, večje težave so nastale z upokojitvijo in še zlasti takrat, ko ni imel nadomestnih dejavnosti: praznina, manko, ki ga povzroči prekinitev rutiniziranega delovnika. Analiza intervjujev je pokazala, da je bila upokojitev »očitna sprememba«, »šok«, četudi so to intervjuvanci le redko eksplicitno izrazili (razen tisti, ki so bili »prisilno« upokojeni, npr. po uvedbi Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF); predčasno upokojeni zaradi stečaja podjetja ipd.), in da je bilo zelo malo takih, ki so že takoj ob ali po upokojitvi načrtno iskali nadomestne aktivnosti, in še manj takšnih, ki so se na upokojitev načrtno pripravljali.

b) Sam »nastop upokojitve« jim je pomenil veliko spremembo predvsem v smislu »časa, ki ostaja in ga je preveč«, ter »časa, ki ga je zdaj treba z nečim zapolniti«, poiskati »nadomestne aktivnosti«. Tudi tisti, ki so na upokojitev zaradi slabih razmer na delovnem mestu ali zaradi slabega zdravstvenega stanja težko čakali, so s spremembo sprevideli, da so dočakali nekaj, kjer ni »nič«, da je »kar nekaj zmanjkalo«, kar kaže na to, da niti tem intervjuvancem sprememba ni prinesla olajšanja, temveč da nanjo niti niso bili pripravljeni in da so se bili z njo prisiljeni soočiti šele takrat, ko je že nastopila. Sprememba je bila najbolj travmatična za tiste, ki so se z njo soočali sami (brez podpore družine in/ali prijateljev), in tiste, katerih socialno omrežje je bilo zgrajeno izključno okrog službe (sodelavci, stranke, poslovni partnerji).

c) Najmanj stresno so upokojitev doživljali tisti, ki so lahko delno, občasno ali kako drugače nadaljevali z delom (za svoje podjetje, v svoji organizaciji, v svoji obrti, v svojem društvu, na svoji kmetiji itn.) – praksa stare-nove kariere. V Nemčiji, na Nizozemskem in v številnih drugih državah EU podjetja razvijajo postopen prehod v upokojitev, kar so tudi intervjuvanci poudarjali kot najboljšo prakso, saj gre za pozitivno in postopno soočanje s spremembami, ki jih prinaša tretje življenjsko obdobje. Taki moški lahko ostajajo storilni, prevzemajo mentorske (edukativne), mediacijske, razvojniške in motivacijske vloge v podjetju/organizaciji (prenos praks, znanj, vednosti, izkušenj, veščin, kompetenc), kar jih izpolnjuje in predvsem osrečuje. Nadaljnja, a nova vrsta aktivnosti jih ohranja storilne, produktivne, pomembne (cenjene) in agilne ter dejansko podporne za podjetje, panogo, dejavnost – najpogosteje pa za širšo skupnost, saj se povezujejo s številnimi novimi organizacijami in se najpogosteje udejstvujejo tudi v svojem lokalnem okolju. Če so pri tem nagrajeni še z dodatnim dohodkom (v tujini tudi s plačo), so finančno bolje situirani in zaradi vsega omenjenega razbremenjeni premišljevanja o dejavni starosti, dolgoživi družbi in kakovosti življenja oz. prostočasnih dejavnostih po upokojitvi.

d) Intervjuvanci so ugotavljali, da z upokojitvijo preprosto ne morejo čez noč »umreti«: starejši moški imajo ogromno znanja in so »prenašalci spomina«, ročnih spretnosti in drugih praks, saj to delo (na domu ali kmetiji) počnejo do smrti (zlasti rokodelci, vinogradniki, sadjarji, kmetje, tudi gasilci, lovci). Omenjene so bile tudi kulturne in športne dejavnosti (igra, petje, ples, slikanje), prek katerih se ne le formalno, temveč tudi povsem neformalno zaposlujejo, razvedrijo in družijo sami moški.

e) Samostojnosti in neodvisnosti, ki sta intervjuvance opredeljevali vse delovno aktivno življenje, se tudi v tretjem in četrtem življenjskem obdobju težko odpovedujejo, saj so bili vedno sami odgovorni za materialno preskrbljenost družine, zdaj pa se odgovornosti spreminjajo, njihova samostojnost in neodvisnost pa se vse bolj krčita, kar je pogosto dodatna sprememba predvsem v četrtem življenjskem obdobju.

3. AKTIVNOSTI IN NAČIN ŽIVLJENJA V PRVIH DVEH ŽIVLJENJSKIH OBDOBJIH DETERMINIRAJO AKTIVNOSTI IN NAČIN ŽIVLJENJA V TRETJEM IN ČETRTEM ŽIVLJENJSKEM OBDOBJU:

a) Intervjuvanci, ki so bili aktivni že v otroštvu (če so jih tako vzgajali in k temu usmerjali že starši), so izjemno dejavni tudi danes. Prav tako so imeli aktivni intervjuvanci bogato življenjsko zgodovino, izkazovali so večjo angažiranost, kritičnost, svoje življenje pa so ocenjevali kot izpolnjujoče. Taki moški so pogosto aktivni vse življenje in jih ustavi le bolezen ali smrt.

b) Socialistični režim je moškim nalagal številne funkcije, vloge, dolžnosti in odgovornosti, zato so nekateri starejši intervjuvanci imeli v drugem življenjskem obdobju več funkcij hkrati (največ celo 20). Del starejše generacije, ki je bila intervjuvana, je imel tako “identiteto funkcionarjev” oz. “zastopnikov” (javni uslužbenci, ljudski voditelji z različnimi neplačanimi zadolžitvami in odgovornostmi), zato se še danes vključujejo in so dejavnejši na številnih področjih kot pa tisti, ki te izkušnje niso doživeli ne v sistemskem in ne v lokalnem okolju.

c) Intervjuvanci, ki so do upokojitve svojo energijo vlagali predvsem v delo in niso bili družbeno dejavni, so z upokojitvijo pogosteje zapadli v apatijo, pasivnost, postali zagrenjeni, destruktivni, ali so se celo izolirali. Kaže, da je treba manko moškim izrazito pomembne storilnosti ter pogosto tudi njihovo »kariero moške dominacije« z nečim nadomestiti: nekateri se vključijo v eno ali več dejavnosti (zlasti športne, rekreativne ipd. ali pa vodstvene položaje v NVO), s čimer zapolnijo ta čas in/ali potrebo po koordiniranju, vodenju, motiviranju, prenašanju svojega znanja na druge itn.; če pa obstanejo, zapadejo v krizo ali osebno stisko.

4. MANKO POLITIČNE PARTICIPACIJE NA RAČUN INDIVIDUALIZACIJE IN SPREMENJENIH DRUŽBENIH RAZMER:

a) Starejši moški so izrazito poudarjali prednosti družbene pravičnosti, solidarnosti, medsosedske pomoči, prostovoljstva iz preteklega družbeno-političnega sistema, saj so se na podlagi teh vrednot in dejavnosti takrat razvijali tudi avtentični medosebni, delavski, medsosedski odnosi. Danes, »ko vsakdo skrbi zase in samo za svojo korist«, ni več povezanosti, interakcij, sodelovanja, izmenjav, srečevanj itn., ni več odnosa, kohezivnosti in relacij z »drugimi«, temveč prevladujeta neangažiranost in anemičnost.

b) Vloga moških v lokalnih in krajevnih skupnostih je bila vse do spremembe lokalne samouprave na račun centralizacije politične moči v parlamentu jasno opredeljena: bili so protagonisti razvoja skupnosti. Številne stare družbenopolitične organizacije so bile ukinjene, nihče pa ni ustanavljal novih, ki bi jih nadomestile. Intervjuvanci so ocenjevali, da danes nimajo ne vpliva ne dostopa do institucij, da bi soodoločali in sodelovali (tudi fizično, popravljali, pospravljali, urejali, kar je pač potrebno v soseski, kot so to počeli nekoč). Intervjuvanci so se počutili potisnjene v vlogo pasivnih opazovalcev, v golo sprejemanje razmer takih, kakršne so, in to situacijo so ocenjevali za izjemno frustrirajočo. Potreba po opozarjanju na težave in probleme ter podajanju predlogov na odločevalske politične instance je bila močno izražena tako pri najbolj dejavnih, kot tudi pri tistih, ki nimajo svoje (moške) družbe (skupine, organizacije), prek katere bi se lahko aktivirali v tej želeni smeri sprememb.

c) Birokratizacija vseh dejavnosti (tudi organizacij, ki delajo s starejšimi) zaradi financerjev (občina, država) je prezahtevna, preveč zapletena in neživljenjska, kar intervjuvancem onemogoča delovanje v prid skupnosti in v prid starejših.

d) Prepoved in sankcioniranje vsakršnega sodelovanja iz solidarnosti ali vzajemne pomoči (kot po novem zakonu medsosedska pomoč velja za delo na črno) sta glavni oviri, zaradi katerih se ne lotevajo novih (neformalnih) dejavnosti, saj je tako delovanje lahko celo sankcionirano.

e) Skrb intervjuvancev za pereče družbenopolitične problematike v Sloveniji, ki jih štejejo za nedopustne, je bila močno poudarjena (120.000 brezposelnih; 300.000 ljudi na pragu revščine; zaposleni, ki ob prenizki plači potrebujejo dodatno socialno ali karitativno pomoč; nizke pokojnine; vsesplošna brezbrižnost in ignoranca, represivna migracijska politika itn.).

5. »ZLATE ŽENSKE« IN DRUŽINA SO ZA STAREJŠE MOŠKE NAJPOMEMBNEJŠI STEBRI ZA LASTNO SPREJEMANJE PROCESA STARANJA:

a) Pokazalo se je, da žene/partnerke moškim v tretjem in četrtem življenjskem obdobju največ pomenijo oz. da so zanje neprecenljive (vodijo gospodinjstvo, urejajo finance, skrbijo zanje, kot tudi za otroke in vnuke, načrtujejo »preživetje skozi ves mesec«, načrtujejo staranje ter spremembe in prilagoditve, ki so za to potrebne – v stanovanju itn.; pomagajo širši družini; za povrh pa so še njihove podpornice, zaveznice, informatorke, saj imajo več stikov in boljša socialna omrežja). Ugotovljena sta bila razmeroma visoka odvisnost intervjuvancev od žensk kot sopotnic in veliko emocionalno, socialno in informacijsko zanašanje nanje; so »prve negovalke«, če je to potrebno, in pogosto tudi prve zaupnice. V primerih, ko so bile partnerke mlajše in še delovno aktivne, se je pokazalo, da so moški samoiniciativno prevzeli prevladujoča ženske opravila (gospodinjstvo, varovanje vnukov ipd.).

b) Izguba žene/partnerke je za starejše moške najtežja sprememba, ki so ji izpostavljeni: »podre se svet«, saj so žene narekovalke dnevnih aktivnosti in tudi drugih načrtov: »kaj početi, kako živeti«. Pokazalo se je, da partnerke strukturirajo dejavnosti (načrtujejo dopust, izlete, praznike, vsakdanje življenje itn.). Aktivni vdovci so te situacije najlaže prebrodili z delom ali neko prostočasno ali drugo dejavnostjo, kar spet kaže na to, kako pomembna je storilnost za moške tudi v tretjem in četrtem življenjskem obdobju; nekateri pa tudi z načrtnim iskanjem novih prijateljic – nove ženske v svojem življenju, prav z vidika podpore in skrbi, ki jo ženske namenjajo moškim.

c) Vrednotenje družine in zanašanje na pomoč otrok je bilo med intervjuvanci zelo visoko, pri čemer se je kazalo, da zaradi sodobnih zaposlitev, delovnika, razmer na trgu dela in načina življenja večino materialne pomoči še vedno starši dajejo svojim odraslim otrokom (finančna pomoč, gradnja hiše, urejanje vrta, varovanje vnukov, nakupovanje), medtem ko jim otroci pomagajo z informacijami in nasveti (poiskati informacije na spletu, svetovati glede bolezni idr. težav). Obstajajo tudi redki primeri, ko otroci finančno podpirajo starše, predvsem tiste, ki so imeli že v preteklosti slabo plačano zaposlitev. Ta pomoč je pogosto v obliki sobivanja, ki jo starejši vračajo z različnimi opravili (gospodinjstvo, varovanje vnukov).

6. NEZADOSTNO ZAVEDANJE FRAGILNOSTI DRUŽBENIH (PRIJATELJSKIH) OMREŽIJ V TRETJEM IN ČETRTEM ŽIVLJENJSKEM OBDOBJU:

a) Prijateljstvo je bilo za intervjuvance močna vrednota, saj so v ta krog postavljali manjše število (predvsem) moških, s katerimi imajo pogoste stike. Prijateljem zaupajo tudi stvari, o katerih se s partnerko ne morejo pogovarjati ali je s tem »nočejo obremenjevati« (bolezen, strahovi, nostalgija). Aktivni starejši moški, ki imajo močna družbena omrežja, pa so bolj poudarjali žensko družbo, v kateri so na različnih dejavnostih in s katerimi se dobro razumejo (so pa poudarjali, da so tam le redko še drugi moški).

b) Kot najbolj obupani, brezperspektivni in osamljeni so se pokazali tisti intervjuvanci, ki so izgubili tako ženo kot najboljšega prijatelja, saj jim ni ostal »nihče več«. Enako so se opisali tudi tisti intervjuvanci, ki niso imeli prej nobene dejavnosti ali pa so (zaradi različnih razlogov) opustili edino dejavnost, ki so se ji pred tem posvečali. Presenetljiva je ugotovitev, da si prav ti intervjuvanci niso želeli prijatelja (analiza je pokazala, da si niso mogli predstavljati, da bi prijatelja sploh lahko dobili/spoznali) ali pa niso bili pripravljeni narediti čisto nič za to, da bi ga imeli (če bi se »kar pojavil«, bi ga imeli, a za to ne bi nič naredili).

c) Večina intervjuvancev je bila sicer naklonjena temu, da bi sklepala nova prijateljstva, a o tem do naše raziskave niso veliko razmišljali. Zlasti moški, ki so bili stari od 60 do 70 let, so svoje omrežje razumeli kot statično, trajno in nespremenljivo. Če so se navduševali nad spoznavanjem novih prijateljev, se je to kazalo kot nekaj naključnega in ne nujno potrebnega, še zlasti če so imeli družino (ali družbo), ki jim je zapolnjevala življenje. Tisti z močno družinsko podporo so pogosto menili, da »novih prijateljev še ne potrebujejo«, da pa tudi ne vedo, kje bi jih lahko srečali.

d) Razumevanje, da se njihovo družbeno okolje in omrežje krči po naravni poti, da se socialni kapital šibi, da nastopajo spremembe v znani smeri, je bilo osvetljeno le pri najstarejših intervjuvancih (78+), ki pa so bili že soočeni z dejstvom, da težko vstopajo v nova poznanstva in sklepajo nova prijateljstva (mobilnost, zdravstveno stanje, fizične ovire, funkcionalnost, finančno stanje itn.)

e) Tisti, ki so bili odprti za nova prijateljstva in poznanstva ter so teh tudi deležni, pa nove ljudi pogosto srečujejo prek dejavnosti društev, v katerih aktivno delujejo (tekmovanja, turnirji, kulturni dogodki, nastopanje v drugih krajih, zabave), pogosto so omenili, da nove ljudi srečujejo tudi v čakalnicah zdravstvenih ustanov, na zdravljenju in terapijah (bolnišnica, toplice).

7. PODPORA SKUPNOSTI IN RAZUMEVANJU PROCESA STARANJA:

a) Ker so partnerke in družina glavna socialna podpora starejšim moškim, se je pokazalo, da intervjuvanci nimajo vzpostavljenega močnega podpornega okolja za starost in obdobje, ko sami ne bodo več mogli skrbeti zase (ta ugotovitev je bila najbolj poudarjena med intervjuvanci iz gosteje poseljenih naselij oz. iz nepovezanih urbanih skupnosti).

b) Ker se starejši najbolj povezujejo medvrstniško, s svojo generacijo (starejši odrasli s starejšimi odraslimi) in ker je ta izpostavljena vsem negativnim vidikom procesa staranja, ne zmorejo vzpostaviti trajnejših, celovitih in medgeneracijskih sistemov vzajemne idr. pomoči v skupnosti.

c) Analiza je pokazala, da starejši moški pogrešajo solidarnost, vzajemnost in pomoč v svoji soseski, ki je razdrobljena, individualizirana in brezbrižna (polurbana Ajdovščina in njen ruralni del sta glede tega izstopala v drugo smer, saj gre za izrazito integrirane in solidarne skupnosti). Zato so nove sodelovalne prakse, zlasti v urbani skupnosti (v bloku, naselju) ključnega pomena za kakovostno staranje starejših moških, ki so v nasprotju z ženskami bolj samomarginalizirani, saj niso pripravljeni prositi za pomoč oz. se s svojimi težavami obrniti na ljudi zunaj družine.

d) Raziskave kažejo, da tisti z močnim socialnim omrežjem, ki jim daje socialno oporo, mirneje doživljajo proces staranja: intervjuvanci, ki niso imeli družino, so načrtovali preselitev v dom za starejše občane ali pa so si urejali raznovrstne druge oblike pomoči na domu, če so za to imeli finančne zmožnosti. V polurbanih in zlasti v ruralnih okoljih pa te strategije niso bile izdelane, saj imajo še vedno živo navado, da vlogo skrbnika ali negovalca (prostovoljno) prevzamejo sosedje oz. drugi starejši (navadno ženske) v neposredni bližini in si medsebojno pomagajo.

e) Ker pa vstop v dom za starejše občane pogosto ni bila njihova prostovoljna izbira (temveč »zadnja« možnost oz. prisila v primeru potrebe po celodnevni negi in oskrbi) je bilo tudi razumevanje staranja v takih zavodih negativno in so ga intervjuvanci projicirali kot »zadnjo«, poslovilno fazo v življenju, če bi do tega že prišlo. Z vse več dejavnostmi v tovrstnih domovih, ki so usmerjene v širšo skupnost in v katere se lahko vključujejo tudi ne-stanovalci, se širi potencial skupnostnih praks, s čimer se postopoma lahko spremeni tudi negativen pogled na domove za starejše občane (v Sloveniji bi bilo treba na splošno krepiti »odpiranje« institucij za starejše odrasle v smeri skupnostnega soupravljanja in deinstitucionalizacije).

8. ZADOVOLJSTVO: DOSEGLI ŽIVLJENJE V SKLADU S PRIČAKOVANJI, PRIHODNOST PA NI OBETAVNA

a) Velika večina intervjuvancev je bila zadovoljna in pomirjena s svojim življenjem, dosežki in materialno preskrbljenostjo, ki so si jo ustvarili, še zlasti tisti, ki jim ni bilo treba skrbeti, kje in kako bodo živeli v visoki starosti. Nezadovoljstvo in veliko preobremenjenost pa so pokazali tisti, ki niso imeli ustreznega stanovanja (dostopnost – dvigalo, ustreznost – velikost stanovanja, vzdrževanje – stroški itn.), svojcev itn. Njihove interpretacije so kazale na začaran krog, brezizhodnost situacije, v kateri se vrtijo in vztrajajo, ker sami niso sposobni narediti večjih korakov k spremembam (prodaja starega stanovanja in nakup novega; nimajo denarja za večje investicije v obstoječe stanovanje; iskanje novih znancev, prijateljev itn.)

b) Finančno stisko je navedlo le nekaj intervjuvancev, prav tako se jih je le peščica pohvalila z nadpovprečno preskrbljenostjo (ne glede na vse). Prav vsi intervjuvanci pa so poudarjali, da poznajo zelo veliko starejših moških in zlasti žensk, ki težko preživijo iz meseca v mesec, in da je na ravni države sramotno, da se jim to dogaja. Navajeni skromnega življenja, kot so ga živeli nekoč, intervjuvanci niso poudarjali pomanjkanja, čeprav je večina povedala, da “težko shajajo” skozi mesec, da ne morejo nič privarčevati in da so že prikrajšani za marsikatero stvar. Izražen je bil tudi strah, da bi njihove partnerke umrle pred njimi: z vidika dohodka (z dvema pokojninama se lahko vzdržuje stanovanje in se preživi, z eno pa ne) in z vidika nege in oskrbe.

9. GLAVNE TEŽAVE IN OVIRE, S KATERIMI SE SREČUJEJO V VSAKDANJEM ŽIVLJENJU:

 a) Med osebnimi težavami so izstopali:

* Osamljenost (včasih tudi ob podpori družine in prijateljev; najbolj pa seveda med vdovci, tistimi, ki so izgubili najbližje, in 75+).
* Preobremenjenost: Prav nasprotno so najbolj aktivni starejši moški (sociokulturni animatorji v lokalnih skupnostih, ki imajo odločevalske vloge – tudi po pet funkcij v NVO ali drugod na nacionalni ali mednarodni ravni – poudarjali preobremenjenost. Ti intervjuvanci so pogrešali mir in samoto. Vpeti v interakcije in predani delu za skupnost se znova, kot v delovno aktivnem obdobju, ne morejo v zadostni meri posvečati družini in vnukom. Kljub zavedanju negativne plati tega se imajo za srečne, saj jih njihove dejavnosti in obveznosti izpolnjujejo.
* Čas: Pasivni intervjuvanci so poudarjali, »kam z vsem časom, ki jim je na voljo«; »predolg dan«, »predolga noč« itn., nasprotno pa je veljalo za aktivne.
* Sprijaznjenost: Pasivni intervjuvanci niso bili kritični in niso dajali veliko predlogov, saj so nase in na svojo starost gledali kot na »obremenitev«, s katero se morajo soočati sami. Neizrekanje potreb je najverjetneje plod dizpozicijskih ovir in njihovega lastnega pogleda na starost in »generacije v odhajanju«, v katero naj se ne bi splačalo vlagati, ji dajati dodatnih ugodnosti, saj je družbi »v breme« – kar zagovarja tradicionalni in stereotipni pogled na starost.
* Kritičnost: Največ predlogov so podali najbolj aktivni. Njihove kritike in predlogi so zadevali družbo, sistem, brezposelnost, neoliberalne vrednote, korupcijo, stisko starejših, odtujenost ljudi, način življenja itn., ne pa njihovih osebnih potreb ali interesov, kot tudi ne potreb njihovih vrstnikov.
* Razočaranje nad svojim zdravstvenim stanjem in nezmožnostjo opravljanja stvari, ki so jih nekoč osrečevale (negativno dojemanje procesa staranja in starosti), je bilo najbolj izraženo pri intervjuvancih, ki so bili nekoč aktivni, a so zdaj bolni in/ali onemogli.

b) Med druge težave so zapisali:

* Dostopnost in ustreznost infrastrukture (pločniki, kolesarske steze, klopi ob cesti, pluženje ceste itn. so bili poudarjeni pri 75+ ter v ruralnem in polurbanem delu Ajdovščine; dvigala v blokih, dostop do stanovalcev pa v urbanih okoljih).
* Dostopnost do storitev in mobilnost: trgovina, zdravstveni domovi, bančne storitve (zlasti potreba po javnem prevozu iz ruralnega dela Ajdovščine v mesto, pa tudi sicer pri 75+).
* Vsesplošna neinformiranost o storitvah in oblikah pomoči za starejše (socialna oskrba, pomoč na domu, finančna pomoč itn.), kot tudi o dejavnostih, dogodkih, prireditvah itn., namenjenih starejšim.
* Pomanjkanje netržnih prostorov v skupnosti (preprosto za druženje in srečevanje) tako za starejše kot mlajše – »da lahko greš nekam, za kar ne potrebuješ denarja«; »mladi se nimajo kam dati, razen v gostilno«. Intervjuvanci so navedli konkretne predloge (kulturni dom v Ajdovščini; v Budanjah pobuda za dnevni center za starejše; dve vasi pri Ajdovščini želita balinišče; Predmeja novo oživitev bližnjega hotela ter prostor za neformalno druženje ali restavracijo; v Domu starejših občanov Ljubljana Bežigrad je bil poudarek na prostoru za moške delavnice; v DCA potreba po večjih prostorih ter na splošno tudi številni predlogi, ki zadevajo druge NVO-je v Ljubljani – stalnost prostorov za razvoj dejavnosti in ne miloščina ter odvisnost od občine ali drugih deležnikov). Intervjuvanci so poudarjali tudi pomanjkanje priložnosti za druženje ob neplačljivih kulturnih idr. dogodkih ter javnih proslavah v skupnosti, za ohranjanje tradicionalnih kulturnih dogodkov itn.
* Finančna podhranjenost društev, ki delajo s starejšimi in jih vodijo pretežno starejši in kdo bo te dejavnosti nadaljeval, krepil, razvijal v prihodnje.
* Splošna skrb za prihodnost sveta in družbe so intervjuvanci osvetljevali iz različnih zornih kotov.

10. DRUGE OVIRE, KI MOŠKIM ONEMOGOČAJO AKTIVNEJŠE VKLJUČEVANJE V SKUPNOST:

a) Neinformiranost ali pa slaba informiranost o obstoječih dejavnostih; ni platform, obveščevalnikov, novičnikov; ni jasno, kako priti do razpršenih informacij o možnostih za dejavno starost, za kar bi bila koristna neka koordinacija, platforma, neka vrsta obveščanja za starejše.

b) Pokazalo se je, da brez osebne spodbude moški ne bodo sami pristopili k nekim novim dejavnostim, zato je pomembno, da se jih nagovarja prek različnih institucij in nevladnih organizacij, zlasti tistih, ki se osredinjajo na delo s starejšimi. Kot najučinkovitejši se je pokazal osebni pristop – ko moške k sodelovanju spodbudijo ali jih na dejavnosti pripeljejo njihove partnerke ali pomembni prijatelji.

c) Moški so izgubili svoj položaj, ki so ga bili vajeni, zato pogosto ne znajo delovati v neformalnem okolju/sistemu, kjer so ženske tiste, ki vodijo aktivnosti; nelagodje s prostori, v katerih so moški v izraziti manjšini, kot je bil denimo primer DCA ali pa na splošno univerze za tretje življenjsko obdobje, je bilo poudarjeno z različnih vidikov.

d) Za neaktivne moške je očitno simptomatično tudi to, da jih je strah, da bi se morali (znova) dokazati in/ali si priznati, da svoje nekdanje vloge nimajo več in da se morajo prilagoditi novi vlogi.

e) Neustrezne obstoječe dejavnosti (pretežno ženske dejavnosti, tematike, prostori, ženska zastopanost, žensko vodstvo); izražena je bila jasna potreba po moških prostorih, moški družbi, moških dejavnostih itn.

f) Dejavnosti za starejše se odvijajo v segregiranih vrstniških skupnostih in ne v medgeneracijski skupnosti – zato so bili predlogi v smeri prehajanja generacijskih razločenosti (s poudarkom, da je generacija iz drugega življenjskega obdobja zaradi delovne aktivnosti iz družbe popolnoma umaknjena in imajo z njo najmanj stikov – to so mladi starši, družine, ki tudi potrebujejo pomoč, za kar bi bilo treba razvijati in krepiti tovrstne oblike medgeneracijskega sodelovanja).

g) Intervjuvanci so izražali, da ne želijo biti v podrejenem položaju ali v položaju nevednežev, da ne želijo biti poučevani (zlasti s strani mlajših kvazistrokovnjakov), temveč želijo svoje znanje in izkušnje prenašati na druge, zlasti mlajše, in da hrepenijo po teh interakcijah.

h) Kljub vsem pozitivnim učinkom, ki jih imata dejavno preživljanje starosti in aktivnost v starosti, pa so intervjuvanci ocenjevali, da je treba sprejeti tudi odločitve tistih starejših, ki niso osamljeni, so se pa vseeno odločili za umik iz družbe, za samoto, mir in počitek.
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