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1. **Uvod**

Starajoče se prebivalstvo in dolgoživa družba prinašata številne izzive, med katere spadajo kakovost življenja starejših odraslih, njihova finančna varnost, socialna vključenost, obstoj in dostopnost socialne oskrbe ter zdravstvenih storitev. Prav tako se zastavljajo vprašanja o **možnostih vključenosti starejših odraslih v družbo kot aktivnih in enakopravnih članov**, ki lahko pripomorejo k razvoju ter krepijo družbeno in kulturno bogastvo skupnosti.

Starejši ljudje niso nujno (in ne le) upokojeni, nizkoproduktivni ali neproduktivni ter pasivni prejemniki različnih oblik pomoči in podpore države. Takšni stereotipni pogledi na staranje in starejše ljudi so lahko skrb zbujajoči, saj upokojenci z upokojitvijo ne morejo čez noč postati nevidni, nemi in neobstoječi (Krajnc, 2016). Nasprotno: učenje, povezanost z družbenim okoljem, socialna vključevanost in sodelovanje so osrednji dejavniki, ki krepijo duševno zdravje, čustveno bogastvo, kognitivni, družbeni in človeški kapital kot tudi kakovost življenja, pozitivno samopodobo in samozavest, vrednote in stališča itn. starejših odraslih (Merriam in Kee, 2014; Schuller in Desjardins, 2007; Tett in Maclachlan, 2007; Golding, 2011a; 2011b, Project Foresight Mental Capital and Wellbeing, 2008; Williamson, 2011).

S tem ko starejšim odraslim onemogočamo, da bi polno zaživeli novo življenjsko situacijo, v katero vstopajo, jih silimo v socialno in psihološko smrt, ta pa je lahko uničujoča ne le zanje, temveč tudi za našo družbo in državo (Krajnc, 2016). Zato s projektom *Old Guys Say Yes to Community*, ki smo ga razvili s partnerji iz Poljske, Estonije in Portugalske, razkrivamo napake in izgubljene priložnosti, hkrati pa ponujamo tudi možnosti, predloge in dobre prakse za spodbujanje participacije starejših odraslih (zlasti moški 60+) v naših družbah z namenom, da bi se povečala njihova in naša blaginja ter izboljšali kakovost življenja, sreča in zdravje. Za ta namen smo za starejše odrasle, zlasti pa za moške (60+):

1. ocenili njihovo blaginjo in vključenost v izobraževanje ter učenje v njihovih lokalnih okoljih;
2. opredelili ovire in priložnosti za njihovo večjo vključenost v skupnostne dejavnosti in v skupnosti prakse;
3. pripravili konkretna priporočila za krepitev starejših v njihovih skupnostih za nacionalne in lokalne organe, javne institucije in nevladne organizacije.

V projektu smo namreč dokazali, da nam v zadnjih nekaj desetletjih ni uspelo pripraviti ustreznih temeljev za neizogibne demografske, gospodarske in družbene spremembe. Predvsem pa smo pokazali, da nismo zaznali problema izginjanja starejših moških iz skupnostnih dejavnosti – kar pa se ne dogaja toliko zaradi krajše življenjske dobe moških, bolezni, finančne prikrajšanosti, drugih težav, kot so depresija, demenca itn., temveč predvsem zaradi njihove izolacije, občutka neuporabnosti in nepotrebnosti v sodobnem načinu življenja. V **Priporočilih za državne in lokalne organe v Sloveniji** tako strnjujemo glavne ugotovitve projekta, s katerimi želimo spodbujati implementacijo strategij in politik, nanašajočih se na vseživljenjsko učenje, dolgoživo družbo in starajoče se prebivalstvo v lokalnih okoljih (s poudarkom na kakovosti življenja starejših moških).

**2 Opis socialnih, kulturnih in gospodarskih RAZMER v Sloveniji**

'Mešani' sistem blaginje v Sloveniji, ki je izšel iz jugoslovanskega socialističnega modela ter prevzel značilnosti blaginjskih sistemov Zahodne Evrope z nekaterimi elementi konservativno-korporativnega in socialnodemokratskega sistema blaginje, je v zadnjih tridesetih letih doživel številne korenite spremembe (Kolarič, Kopač in Rakar, 2009; Kolarič 1992; Kopač 2005; Črnak Meglič 2005; Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012). Čeprav je bil močan javni sektor do nedavnega glavni ponudnik raznovrstnih servisov in storitev, pa so nekateri socialni transferji počasi usihali, kar se že odraža v čedalje večjem materialnem pomanjkanju in v zmanjševanju državne podpore, ki je bila prej namenjena socialno izključenim in ranljivim družbenim skupinam, med katerimi so čedalje **bolj prikrajšani prav starejši odrasli**. Temu pritrjujejo tudi izsledki raziskav, ki kažejo, da je finančno in materialno prikrajšanje starejših odraslih večje kot pri preostali populaciji v Sloveniji, saj je njihovo tveganje revščine kar dvakrat večje (Hlebec, Mali in Filipovič Hrast, 2014; Stropnik in Kump, 2008; Stropnik et al., 2010; Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012; SURS, 2018).

Demografske projekcije napovedujejo, da bo proces staranja prebivalstva v Sloveniji bolj intenziven kot v drugih državah EU (UMAR, 2018). Slovenija bo imela do 2020. leta 20,6 % prebivalcev, starejših od 65 let, in 5,5 % prebivalcev, starejših od 80 let, do leta 2050 pa se bo ta delež znatno povečal (29,9 % za 65+ in 11,1 % za 80+) (Eurostat, 2017; Wolfgang et al., 2018). Danes lahko vsak novorojeni deček pričakuje, da bo živel 77,96 leta ali šest let manj kot novorojena deklica, ki lahko pričakuje, da bo živela 83,86 leta (SURS, 2018). Dolgoživost se razlikuje tudi med regijami: moški v vzhodni Sloveniji umrejo povprečno tri leta prej in ženske dve leti prej kot na zahodu. To je povezano tudi s predhodnimi ugotovitvami o polarizaciji med vzhodnim in zahodnim delom države glede kazalcev zdravja in drugih kazalnikov kakovosti življenja, kot so sreča, finančno zadovoljstvo, splošno zadovoljstvo z življenjem itn., pri katerih sta Goriška in Obalno-kraška regija dosegali najvišje stopnje, Posavska in Pomurska pa najnižje (Gregorčič in Hanžek, 2001).

Med 2.062.874 prebivalci Slovenije je 18,9 % starejših od 65 let, četrtina teh pa je izpostavljena tveganju revščine. Od vseh 287.000 oseb pod pragom tveganja revščine je bilo 78.000 upokojencev (15,9 % vseh upokojencev), od tega 55.000 upokojenih žensk in 23.000 upokojenih moških (SURS, 2018). Razširjenost tveganja socialne izključenosti starejših odraslih v Sloveniji je nad povprečjem EU (Eurostat, 2018; študija SHARE). Najbolj pereča je prostorska izključenost, saj skoraj polovica starejših v Sloveniji nima dostopa do osnovnih storitev v svojem lokalnem okolju; to je višje od povprečja prebivalstva in veliko višje od povprečij držav EU-28 in celo od držav nečlanic EU-12 (Filipovič Hrast, Hlebec in Kavčič, 2012). Po indeksu aktivnega staranja (AAI) se Slovenija med državami EU-28 uvršča med države z najnižjimi vrednostmi (skupaj s Poljsko, Grčijo, Slovaško, Madžarsko, Bolgarijo in Romunijo) in svoj položaj še poslabšuje (z 20. mesta v letu 2012 na 23. mesto v letu 2014) (UNECE in EU, 2014). Slovenija ima glede na vse članice EU tudi najnižjo stopnjo zaposlenosti med starejšim prebivalstvom (55‒64 let) (UNECE in EU, 2014; UMAR, 2018).

Nacionalne strategije pa predvidevajo povsem drugačno realnost, kot je bila pravkar predstavljena: glavni cilj **Strategije razvoja Slovenije 2030**, ki je bila sprejeta decembra 2017, napoveduje, da bo »Slovenija, država z visoko kakovostjo življenja za vse«. Ena njenih petih strateških usmeritev je »učenje za življenje in skozi življenje«. **Strategija dolgožive družbe**, ki je bila sprejeta januarja 2018 (UMAR, 2018), se za zagotavljanje zadostne delovne sile zavzema predvsem s spodbujanjem zaposljivosti, pri čemer se večanje in fleksibilizacija zaposlovanja nanašata zlasti na starejše odrasle in na mlade, pri čemer posebne potrebe in položaji teh skupin niso upoštevani. Zato je kljub omenjanju dejavne udeležbe vseh generacij v gospodarskem in družbenem življenju ter v političnih procesih odločanja ta strategija manj prilagojena starejšim odraslim, njihovim družbenim, kulturnim in drugim demokratičnim potrebam in zmožnostim.

Kot vidimo, je izobraževanje odraslih kot temeljni del vseživljenjskega učenja (skupaj z dolgoživo družbo in aktivnim staranjem) uvrščeno med prednostne naloge slovenskih razvojnih strategij, kot tudi Resolucija o nacionalnem programu izobraževanja odraslih – ReNPIO, 2013‒2020 (Renpio, 2014), ki upošteva Evropsko politiko in priporočila. Čeprav so vsi ti dokumenti ustrezno zasnovani in si očitno prizadevajo spodbujati vključenost, enakost, participacijo, ustvarjalnost, zdravje, finančno varnost itn. v celotnem življenjskem poteku posameznika, pa hkrati kažejo znatno neskladje med dejanskim stanjem kakovosti življenja starejših odraslih in pričakovanimi ter dosegljivimi razvojnimi cilji, ko le-te primerjamo s konkretnimi statističnimi podatki ter ugotovitvami analiz in raziskav. To je razvidno tudi iz neuspešnega izvajanja Strategije vseživljenjskosti učenja iz leta 2007, ki je med drugim opredelila glavna področja in vsebine za spremembe, vendar ostaja neizpolnjena (glej Jelenc, 2007). In naprej, v Sloveniji stopnja udeležbe v programih vseživljenjskega učenja glede na starost pada hitreje kot v povprečju v državah EU (UMAR, 2018). Razliko med vizijami in operativnimi cilji je mogoče zaznati tudi v zmanjševanju udeležbe odraslih v izobraževanju (delež se je zmanjšal s 16,2 % leta 2010 na 11,7 % leta 2015) in v zmanjševanju javnih sredstev, namenjenih izobraževanju odraslih (ki so se v istem obdobju zmanjšala s 56 na 24 milijonov evrov) (Drofenik, 2015). Na podlagi analize financiranja izobraževanja odraslih se v Sloveniji z varčevalnimi ukrepi in z nekritičnim zasledovanjem evropskih standardov opušča tradicija inovativnega in socialno usmerjenega sistema izobraževanja odraslih, ki je skozi učenje in izobraževanje krepil socialno pravičnost in osebni ter družbeni razvoj (Mikulec in Jelenc Krašovec, 2016; Kump, 2017).

**3 OPIS RAZISKOVANIH SKUPNOSTI: OZADJE raziskovalnega dela pri ugotavljanju PREDNOSTI IN SLABOSTI skupnosti**

Priporočila temeljijo na obsežni kvalitativni raziskavi o vključevanju starejših moških (60+) v lokalne skupnosti v Sloveniji. Raziskava je bila izvedena spomladi 2017 v Četrtni skupnosti Bežigrad v Ljubljani in v občini Ajdovščina, v manjšem obsegu pa tudi po različnih krajih po Sloveniji. Raziskava zaobsega tri fokusne skupine s predstavniki lokalnih/občinskih organov ter nevladnega sektorja, 98 poglobljenih polstrukturiranih intervjujev s starejšimi moškimi, 10 študij primerov dobrih praks ter pregled obstoječe znanstvene literature, slovenske in evropske politike o izobraževanju in vključevanju starejših odraslih v lokalne skupnosti za boljšo kakovost življenja.

Med dvaindvajsetimi udeleženci treh fokusnih skupin, izvedenih v Ljubljani Bežigrad (2) in Ajdovščini (1), je bilo pet predstavnikov iz mestnih in občinskih ustanov, šest predstavnikov iz nacionalnih javnih institucij in enajst predstavnikov iz nevladnih organizacij ali civilne družbe.

Od 98 intervjujev, izbranih za analizo, jih je bilo 42 opravljenih v mestnem okolju prestolnice (Bežigrad), 41 v polurbani občini Ajdovščina in njeni podeželski okolici, 15 intervjuvanih sociokulturnih animatorjev pa je prihajalo iz različnih koncev Slovenije, predvsem iz podeželskih občin ali iz manjših krajev, trije od njih pa so bili iz različnih delov Ljubljane. Povprečna starost intervjuvancev je bila 71 let. Najbolj sta bili zastopani starostni skupini 60‒69 let (46 %) in 70‒79 let (41 %). Najmanj pa je bila zastopana starostna skupina 80 let in več (12 %). V raziskavo so bili vključeni tudi trije upokojenci, mlajši od 60 let. Najmlajši intervjuvanec je bil star 56 let in najstarejši 86 let.

Večina intervjuvancev je zaključila višje sekundarno izobraževanje, to je splošno, poklicno in tehnično srednješolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 4 in 5) (54 %). Tej skupini sledijo intervjuvanci, ki so imeli zaključen prvi ciklus terciarnega izobraževanja, to je višje poklicno izobraževanje ter višja strokovna in akademska izobrazba (ISCED-stopnja 6) (25 %). Deset odstotkov intervjuvancev je bilo manj izobraženih, med temi trije niso dokončali osnovnošolskega izobraževanja, trije so dokončali osnovnošolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 2), štirje pa so dokončali nižje srednješolsko izobraževanje (ISCED-stopnja 3). V podobnem deležu (11 %) so bili zastopani tudi intervjuvanci, ki so dokončali drugi in tretji ciklus terciarnega izobraževanja (dodiplomski in podiplomski študij, ISCED-stopnja 7 in 8).

Med intervjuvanci jih je bilo 95 % upokojenih, 5 % pa jih je bilo še zaposlenih. Tri odstotke upokojenih intervjuvancev je bilo še vedno registriranih kot delovno aktivnih, saj so delovali kot samostojni podjetniki ali pa so opravljali drugo obliko plačanega dela. Večina intervjuvancev je bila poročena ali v partnerskem razmerju (79 %), 15 % je bilo vdovcev, pet med vsemi intervjuvanci pa je bilo samskih ali ločenih.

**Četrtna skupnost Ljubljana Bežigrad** je glede na BDP na prebivalca najbogatejša četrtna skupnost v prestolnici Slovenije. Umeščena je v regijo z najvišjim mesečnim povprečnim dohodkom na prebivalca (1099 evrov v letu 2015) in z najnižjo stopnjo tveganja revščine (11,8) (SURS, 2017). S štirimi univerzitetnimi fakultetami in največjim športnim centrom (Stožice) ima ugodno infrastrukturo in ponuja veliko priložnosti za kulturno, intelektualno, športno, družbeno, skupnostno idr. udejstvovanje. Kljub vsem prednostim pa se glede na različne raziskave ocenjuje, da se več kot 10 % prebivalcev te četrti sooča z revščino. Revščina tu ni mišljenja v smislu golega preživetja, temveč bolj v smislu životarjenja: revni ljudje v Četrtni skupnosti Ljubljana Bežigrad živijo s pomočjo družinske in medsosedske pomoči, a si veliko več kot hrane in golega življenja ne morejo privoščiti, zlasti pa ne novih kulturnih in intelektualnih izkušenj, potovanj ali druženja zunaj doma, četudi živijo v okolju, kjer se ponuja veliko takšnih možnosti. Ker v Četrtni skupnosti Ljubljana Bežigrad večinoma živijo ljudje, ki so se v času delovno aktivnega življenja v Ljubljano preselili iz drugih delov Slovenije, je bila njihova identifikacija s krajevno skupnostjo in sosesko relativno nizka, navezanost na kraj rojstva, četudi so ga zapustili pred 40 ali več leti, pa še vedno globoka. Posledično se je kazala tudi izjemno visoka osamljenost in alieniranost starejših odraslih. Delež starejših, ki so obravnavani kot osebe pod skrbništvom, se je od leta 2010, ko je bilo 56 takih oseb, v letu 2017 povečal na 106 (CSD, 2018).

**Občina Ajdovščina** leži v zahodni Sloveniji, v Goriški regiji. V zadnjih 30 letih sta jo močno pretresli predvsem dve gospodarski krizi. Čeprav je imel zahodni del države dolga leta v primerjavi z regijami v vzhodnem delu višjo kakovost življenja (Gregorčič in Hanžek, 2001), pa je Ajdovščina zaradi kriz izgubila ta privilegirani položaj in se danes po kazalcih kakovosti uvršča v nacionalno povprečje. Stopnja brezposelnosti se je po zadnji krizi leta 2008 dvignila nad nacionalno povprečje (do 14,7 %), nato pa se je postopno zmanjšala in je v letu 2017 pristala na 7,3 % (SURS, 2017), kar je nižje od nacionalnega povprečja. Do leta 2011 je imela Goriška regija najnižjo stopnjo socialne izključenosti (13 % v primerjavi z nacionalnim povprečjem, ki je bilo 19,3 %), a je ta v naslednjih letih zrasla na 20 % (SURS, 2018). Ajdovščina se danes uvršča tudi nad nacionalnim povprečjem glede stopnje tveganja revščine (Ajdovščina ima 15,2 %, nacionalno povprečje pa je 14,3 %) (SURS, 2017). Obe gospodarski krizi sta vplivali tudi na kakovost življenja starejših občank in občanov Ajdovščine; mnogi so zaposlitev izgubili tik pred dopolnjeno upokojitveno starostjo, njihove pokojnine pa so se znatno znižale tudi zato, ker delodajalci iz ajdovskih podjetij niso plačevali prispevkov, ipd. Breme kriz je večinoma padlo na ženske, kajti moški so po izgubi zaposlitve ali po upokojitvi zaradi bolezni, depresije itn. pogosteje hitreje umirali (več glej Gregorčič, 2017). Posledično so se z revščino pogosteje soočile ženske, ki so se morale same boriti proti ekonomskemu in materialnemu pomanjkanju.

**4 seznam obStoječih in/ali predvidljivih problemov, OBRAVNAVANIH ali ugotovljenih v raziskavi**

**GLAVNE UGOTOVITVE, KI IZHAJAJO IZ ANALIZE FOKUSNIH SKUPIN (FS):**

**Udeleženci fokusne skupine (FS1) iz Četrtne skupnosti Ljubljana Bežigrad** so svoje družbeno okolje opredelili kot vključujoče, izjemno dejavno ter aktivno z raznovrstnimi možnostmi za kakovostno preživljanje prostega časa in življenja. Zaradi visoke urbanizacije, priseljevanja (in prevladujoče identifikacije z rojstnim krajem, od koder so se preselili v Ljubljano) in še zlasti zaradi sodobnega načina življenja v mestu so ocenjevali, da v četrtni skupnosti prevladujejo razločenost, razdrobljenost, nepoznavanje in nepovezanost ljudi. Kot glavni problemi, s katerimi se soočajo starejši odrasli v tej skupnosti, so bili navedeni: a) izolacija (starejši se izolirajo pred ljudmi zaradi osebne stiske, revščine, osamljenosti, strahu, zaradi varnosti in protivlomnih sistemov, ki onemogočajo spontane obiske ipd.); b) slaba patronažna in socialna služba (kar so udeleženci FS1 reflektirali predvsem s kritiko razpustitve celovitega socialno-varstvenega sistema, ki je nekoč deloval na terenu in z ljudmi); c) revščina in d) nezadostna informiranost o možnostih dejavne starosti za starejše odrasle. Za večje vključevanje starejših moških v skupnost so predlagali zlasti krepitev moških dejavnosti v NVO (športne, gasilske, veteranske ipd.), uvajanje ali nadomeščanje opuščenih dejavnosti (organiziranje tipično moških dejavnosti, kot sta modeliranje, rezbarstvo ipd.) ter aktivnosti, pri katerih sta pomembna (fizično) delo in položaj (dejavnika, ki sta moške najbolj opredeljevala v delovno aktivnem obdobju). Poudarjena je bila potreba po koordinatorju za starejše moške kot informatorju in povezovalcu med društvi, iniciativami, zavodi in organizacijami ter prispevek mlajše generacije k vključevanju starejših v skupnost.

**Udeleženci fokusne skupine (FS2) iz** **DCA Ljubljana (Dnevni centri aktivnosti za starejše)** so svoj center opredelili kot skupnost, v kateri se vsak dan srečujejo starejši odrasli iz soseske BS3; pri dejavnostih sodeluje le 13 % moških. Center so opredeljevali kot vključujoč, bogat in spodbujajoč prostor z brezplačnimi aktivnostmi, kjer je mogoče presegati individualizem in osamljenost ter pridobivati z vključevanjem, srečevanjem, skupnimi aktivnostmi, pogovori in tudi z medgeneracijskim sodelovanjem itn., kar dosegajo zlasti s participativnimi pristopi pri izbiri in izvajanju programa. Udeleženci FS2 so prav nasprotno svojo sosesko oz. naselje BS3 ter posamezne bloke v naselju ocenjevali kot alienirano in izrazito nepovezano okolje, kar je tudi sicer značilno za Ljubljano. Omenjene so bile številne možnosti, ki jih imajo starejši moški v neposrednem okolju in h katerim jih spodbuja in nagovarja tudi DCA. Med najbolj pereče probleme v skupnosti so bili uvrščeni: a) finančna stiska (predvsem z vidika zdravstvene oskrbe, vzdrževanja lastnih stanovanj, sramotnih pokojnin in revščine na splošno, zaradi česar so lahko aktivni samo na brezplačnih dejavnostih in nikjer drugje); b) zdravstvo (čakalne dobe, plačljive zdravstvene storitve ipd.); c) funkcionalna pismenost (brati napotnice, navodila pri jemanju zdravil), d) izoliranost, samota in demenca; e) upokojitev kot mrtva točka (nisi več nihče). Udeleženci so nakazali celo vrsto pobud in tudi primerov dobrih praks, ki bi jih morala podpreti država z dodatnim financiranjem, novimi možnostmi, dodatnim informiranjem in novim pristopom do starejših moških: potencial upokojenih strokovnjakov; potencial starejših moških v delu za skupnost, prostovoljnem delu (tudi fizično delo, če jih je poklicno opredeljevalo).

**Udeleženci fokusne skupine (FG3) iz Ajdovščine** so svoje družbeno okolje opredeljevali prek: a) socioloških vidikov in družbenih vrednot (kot so soodločanje, dejavna udeležba, solidarnost, sodelovanje, povezanost, medsebojna podpora ipd.), ne pa z gospodarskim pomanjkanjem, s katerim so se soočali v zadnjih letih; b) najranljivejših družbenih skupin (vključno s starejšimi odraslimi, migranti in begunci) in preživetvenih strategij, pri čemer so opozorili zlasti na revščino vdov, nikoli zaposlenih gospodinj in kmetov; c) poudarjanja ustvarjalnosti kot pomembnega prispevka starejših odraslih k razvoju skupnosti. O problemih, izzivih in vizijah za dostojno življenje starejših odraslih in za njihovo kakovost življenja so razpravljali predvsem z različnih vidikov mobilnosti in nege ter s spoznanjem, da starejši potrebujejo boljši dostop do informacij o socialnih, kulturnih in drugih dejavnostih. Priložnosti za skupnosti prakse so bile večinoma vidne v: a) že obstoječih in raznovrstnih programih izobraževanja in usposabljanja; b) obveščanju in ozaveščanju o teh programih za starejše moške; in c) premislekih o alternativnih dejavnostih za starejše moške v njihovem poznejšem življenju. V zvezi s tem so poudarili tudi pomen ozaveščanja starejših moških o prednostih iskanja in vključevanja v nova družbena okolja (socialno okolje) že ob upokojitvi. Izrazili so močno pripravljenost za prenos dobrih praks v njihovo lokalno okolje (glej Gregorčič, 2017).

**5 splošna priporočila za lokalne oblasti v sloveniji**

1. V okviru nacionalnih strategij in akcijskih načrtov, ki jih pripravljajo posamezna ministrstva, bi morali lokalni organi podpirati implementacijo predpisov, ki odgovarjajo na:

a) **finančno in materialno ranljivost/prikrajšanost starejših odraslih**,

b) visoko tveganje revščine,

c) prostorsko izključevanje,

d) delovno, socialno in politično participacijo starejših odraslih,

e) več medgeneracijskega sodelovanja in

f) ustrezna podporna okolja za druženje in učenje starejših (zlasti moški 60+).

2. Ker je **upokojitev »točka preloma«**, na katero starejši (še zlasti pa moški) niso pripravljeni, in ker so bili v Sloveniji opuščeni formalni predupokojitveni programi, bi bilo treba v okviru javnih zavodov in prek NVO spodbujati **»programe priprave na starost« ter »programe osmišljanja tretjega življenjskega obdobja«** za tiste v drugem življenjskem obdobju (ne tik pred upokojitvijo, temveč občutno prej). O procesu staranja ter o starosti bi bilo treba informirati in ozaveščati tudi mlade, saj je raziskava pokazala, da aktivnosti v prvih dveh življenjskih obdobjih odločilno determinirajo tudi kognitivni, socialni in kulturni kapital v tretjem in četrtem življenjskem obdobju, hkrati pa bi se s tem v širši družbi (ne le med starejšimi odraslimi) začel spreminjati tradicionalni in stereotipni pogled na starost in staranje.

3. **Razvijati prakse »postopnega prehoda v upokojitev«** (delna upokojitev; upokojitev z možnostjo priložnostnega, občasnega, (ne)formalnega sodelovanja itn.) namesto režimov »prisilne« in »predčasne upokojitve« (ZUJF ipd.), in sicer za vse, ki kažejo motivacijo in zanimanje za (nadaljnjo) delovno aktivnost: v okviru javnih institucij (mestne, občinske, javni zavodi) kot »dobrih zgledov« v javnem sektorju za pozitivno dojemanje storilnosti (izrazito pomembna za moške) in ustvarjalnosti (izrazito pomembna za ženske) v starosti. **Razvijati prakse inkluzivne in dolgožive družbe:** praksa stare-nove kariere; vključevanje v mentorske, učne, mediacijske, razvojniške, strateške, motivacijske idr. vloge/delovne skupine/programe v institucijah in podjetjih; postopno nadomeščanje »kariere moške dominacije«, »identitete funkcionarjev« oz. »kariere zastopnikov« itn. Na nacionalni ravni pa pripraviti **zakone, ki bi institucionalizirali prakse »postopnega/delnega upokojevanja«, »srebrno ekonomijo«,** spodbujali gospodarsko povezovanje starejših ipd. V tej smeri bi bilo treba tudi finančno podpirati organizacije, ki izkazujejo »partnerstvo« s starejšimi odraslimi.

4. Ker smo kot družba kljub zavedanju predvidljivih demografskih sprememb izpostavljeni intenzivnim procesom a) marginalizacije (zlasti obubožanja) starejših odraslih in b) »izginjanju« starejših (zlasti moških) iz skupnosti zaradi samoizolacije, nekoristnosti, nepotrebnosti v sodobnem načinu življenja, **je treba na lokalnih ravneh razvijati bolj demokratične in participativne procese za vključevanje starejših odraslih** v posvetovalne idr. prakse, prek katerih lahko prispevajo svoj delež k skupnosti (tudi z delovnimi, čistilnimi idr. akcijami): Ajdovščina se s participatornim proračunom (PP) že razvija v tej smeri, kar bi veljalo še krepiti (tudi z aktivnejšim vključevanjem starejših moških); v Četrtni skupnosti Ljubljani Bežigrad, kjer so bili interesi in potrebe po podajanju predlogov, razpravljanju, političnem sodelovanju in soodločanju najbolj izraženi, pa razmisliti o razvoju PP ali temu podobnih posvetovalnih praksah, v okviru katerih bi lahko svoje visoko poudarjene demokratične in sodelovalne ambicije uresničili tudi starejši (moški).

5. **Finančno podpirati in krepiti učne idr. integracijske in medgeneracijske programe in projekte v okviru nevladnega sektorja**, ki že ustvarjajo raznolike možnosti za udejstvovanje starejših odraslih, pri tem pa poskrbeti za dodatne finančne spodbude za projekte, ki bodo a) obravnavali in odpravljali visoko socialno, emocionalno idr. odvisnost starejših moških od svojih partnerk (in družine); b) informirali o pomenu socialnih omrežij in socialnega kapitala za zdravje in kakovostno starost; c) razvijali programe za večjo podporo skupnosti pri razumevanju procesa staranja kot tudi omrežja za lažje premagovanje problemov starosti. V ta namen **je treba povezati, okrepiti in nadgraditi lokalne skrbstvene in varstvene institucije ter servise** (funkcionalna pismenost, pomoč pri dnevnih opravilih, invalidnosti itn.), namenjene starejšim odraslim; vzpostaviti informacijske točke, sisteme informiranja (in/ali koordinacije) o aktivnostih, obstoječih oblikah pomoči, storitvah itn. za starejše na lokalni ravni; razviti večgeneracijske oblike bivanja; (moške) podporne skupine; (moške delavnice) itn.

6. **Dostopnost do kakovostnih storitev, ustrezna javna infrastruktura in mobilnost** so ob razkrajanju sistema države blaginje in vse manj socialne države postali velika tehnična (predvsem pa tudi finančna) ovira za starejše odrasle, ki močno vpliva na njihovo kakovost življenja, saj so določene nujno potrebne storitve plačljive, dostop do institucij in splošna mobilnost pa pogosto slaba ali celo neustrezna. Zato je treba v specifičnih lokalnih okoljih (vas, soseska, gentrifikacija mestnih središč itn.) identificirati konkretne ovire, ki starejšim odraslim onemogočajo ustrezno dostopnost in mobilnost (pločniki, kolesarske steze, klopi na avtobusnih postajališčih in ob sprehajalnih poteh, parkirišča ob zdravstvenih domovih, organiziran javni prevoz, bližina trgovine, lekarne, pošte, banke ipd. v ruralnem okolju; neplačljivi družabni prostori, ki bi bili alternativa gostilni, cerkvi in šoli ipd.), iskati načine za cenejše ali brezplačne storitve za starejše odrasle (že obstoječi javni prevoz LPP v Ljubljani) tudi v okviru decentralizacije storitev (iz urbanih ali/in nakupovalnih središč), saj se je pokazalo, da starejši (moški) izrazito cenijo samostojnost, neodvisnost in avtonomnost, ki jih je opredeljevala v delovno aktivnem življenjskem obdobju.

7. **V lokalnih skupnostih prepoznati neprecenljiv prispevek starejših odraslih kot »gibalcev družbenega razvoja« za širšo skupnost** (vodenje društev upokojencev, karitativnih organizacij, univerze za tretje življenjsko obdobje, številnih drugih NVO, strokovnih in prostovoljnih organizacij, ki niso vezani le na starejšo populacijo, projekte vzajemne pomoči med starejšimi in spontano vzajemno pomoč oz. zelo razširjeno prostovoljstvo, ko zlasti tretja generacija daje oporo in skrbstvo četrti generaciji – v vseh teh pogledih je delovanje zlasti žensk neprecenljivo) in ga nagraditi (s priznanji, finančnimi spodbudami za organizacije, z vabili na prireditve ob državnih idr. praznikih, povabili na kulturne idr. družbene dogodke). Ob tem pa pripraviti strategije za prenos znanj, praks, veščin, sposobnosti itn. na »prihajajočo« generacijo, ki teh znanj in sposobnosti (še) nima (niti zavedanja o pomenu družbenega dela in solidarnostnega udejstvovanja), kot tudi zavedanja družbene blaginje in skupnega, ki ga je sedanja generacija starejših odraslih zgradila v svojem delovno aktivnem življenjskem obdobju.

8. **Povezati, koordinirati in nadgraditi dejavnosti in storitve, ki so namenjene starejšim odraslim** (DCA, univerze za tretje življenjsko obdobje, medgeneracijskih centrov, domov starejših občanov itn.), da bodo dostopnejše vsem starejšim odraslim (tudi moškim, tudi brezplačno itn.), tesnejše povezanosti in izmenjave. Pri tem naj lokalne oblasti poskrbijo zlasti za **ustrezne prostore** (večina obravnavanih organizacij za starejše odrasle je imela neustrezne, premajhne in/ali plačljive prostore, ki se niso mogli razvijati v zbirališča, stekališča, centre) **ter za sofinanciranje** dejavnosti in storitev, ki so danes pretežno podrejene birokratsko zahtevnim razpisom (javnim in evropskim) ter trgu (javna rekreacijska in športna infrastruktura, finančno dostopni kulturni idr. dogodki; (izkazana potreba po kulturnem domu v Ajdovščini)).

9. **Senzibilnost za že obstoječe in potencialne nove dobre prakse, izvedene doma ali v tujini**: Starejši moški, vključeni v našo raziskavo, so bili najbolj ogorčeni in obupani nad družbenopolitičnimi in socialno-ekonomskimi razmerami v državi, pri čemer so bili bolj kot z lastno kakovostjo življenja obremenjeni s kakovostjo življenja brezposelnih mladih, revnih in tistih zaposlenih, ki so kljub plači odvisni od socialne pomoči, itn. Skrb in odgovornost za družbeno blaginjo, ki bi morala biti v rokah javnih politik in institucij, tudi občinskih, krajevnih in četrtnih skupnosti, naj se odrazi v prenosu že uveljavljenih in preizkušenih mikropraks, ki jih razkrivamo v posameznih analizah tega projekta in ki težijo k večjemu sodelovanju, izmenjavi in povezanosti – v smeri demokratizacije družbenega, ekonomskega in političnega.
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